BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2070-8/20
Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 31.07.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 1371/20 od 28.07.2020. godine za predmet nabave: Nabava računara i računarske opreme za potrebe škole, ugovornog tijela JU Srednja medicinska škola Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 15.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 1371/20 od 28.07.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine izjavljenu po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,10 KM, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 31.07.2020. godine, izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,10 KM, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo: JU Srednja medicinska škola Tuzla da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,20 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

JU Srednja medicinska škola Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava računara i računarske opreme za potrebe škole, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 5458-7-1-1-3-1/20 od 22.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 1371/20 od 28.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 03.09.2020. godine.

„Gradprom“ d.o.o. Srbac, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 1371/20 od 28.07.2020. godine, koju je donijelo Ugovorno tijelo u postupku javne nabave robe: Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavu računara i računarske opreme za potrebe škole, broj 1363 od 22.07.2020. godine, objavljenu na Portalu javnih nabavi dana 22.07.2020. godine, zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo dana 22.07.2020. godine na Portalu javnih nabava objavilo obavještenje o nabavi broj: 5458-7-1-1-3-1/20 i tendersku dokumentaciju broj: 1363, koju je sa Portala javnih nabavi preuzeo i na istu je dana 23.07.2020. godine izjavio žalbu. Postupajući po navedenoj žalbi Ugovorno tijelo je dana 28.07.2020. godine donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 1371/20 od 28.07.2020. godine. Točkom (1) navedenog rješenja usvaja se djelomično žalba Žalitelja na tendersku dokumentaciju u postupku nabave računara i računarske opreme i poništava se postupak za javnu nabavu na osnovu članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, a točkom (2) navodi se da odluka stupa na snagu danom donošenja, odnosno objavljivanjem na Portalu javnih nabava.
Žalitelj ističe kako Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 1371/20 od 28.07.2020. godine nije donesena u skladu sa odredbama ZJN i Zakona o općem upravnom postupku, jer Ugovorno tijelo nije odlučilo o svim postavljenih zahtjevima, odnosno nije odlučilo o svim žalbenim navodima. Žalitelj je u žalbi je u istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine u iznosu od 1.053,20 KM. Ugovorno tijelo nije u dispozitivu rješenja odlučilo o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe, te Žalitelj ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN, ali je člankom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz članka 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
Člankom 108. stavci (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi:
U rješenju kojim se postupak završava, tijelo koji donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
U rješenju se mora posebno navesti hoće li onaj tko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (članak 105. st. 2. i 3.).
(4) Ako tijelo u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Dodatno je člankom 199. stavci (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:
(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Člankom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:
Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.
Kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci

troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.
Dakle, u skladu sa citiranim člancima spomenutih zakona, kada Ugovorno tijelo usvaja ili djelomično usvaja žalbu u postupku javnih nabava, i ukoliko je žalitelj istakao zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe, ugovorno tijelo je **dužno ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima odvjetničkog zastupanja ili o troškovima odvjetničkog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelomično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima odvjetničkog zastupanja donijeti poseban zaključak.**
Navodi vezani za postupanje Ugovornog tijela po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe kada Ugovorno tijelo žalbu usvaja ili djelomično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-287-9/18 od 14.6.2018. godine, JN2-03-07-1-922-8/18 od 2.8.2018. godine, JN2-01-07-1-434-6/18 od 7.8.2018. godine, JN2-01-07-1-508-8/18 od 9. 10. 2018. godine, JN2-01-07-1-788-5/18 od 11.1.2019. godine, JN2-02-07-1-2303-8/19 od 10.10.2019. godine.
Dalje, člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano je kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (odvjetnika) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.
U presudi je navedeno: *„Ponuditelj u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....*
....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Odvjetničkom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuditelja...".
Kako je Ugovorno tijelo rješenjem o djelomičnom usvajanju žalbe u dispozitivu nije riješilo zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova, odnosno nije odlučilo o istaknutom zahtjevu, isto je postupilo suprotno odredbama ZJN i ZUP-a. Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 1371/20 od 28.07.2020. godine, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110. ZJN, postupak javne nabave obustavi, žalba usvoji, ožalbeno rješenje izmjeni (dopuni), odluči o naknadi troškova sastava žalbe od 23.07.2020. usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine u iznosu od ukupno 1.053,20 KM, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe od 31.07.2020. godine, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne žalbe od 31.07.2020. godine u iznosu od ukupno 1.053,20 KM, te da iznos od ukupno 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:
Rješenje
Žalba se usvaja.

Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 23.07.2020. godine u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.
Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.
Obavezuje se Ugovorno tijelo: JU Srednja medicinska škola Tuzla da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati iznos od 2.106,40 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Troškovnik (procijenjena vrijednost nabave 18.000,00 KM):
Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
Paušal 25% 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
PDV 17% 153,00 KM
UKUPNO 1.053,20 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako u povodu žalbe koju proslijedio se izjašnjava da istu ne prihvaća iz razloga što je postupak javne nabave poništen po usvajanju prvobitne žalbe Žalitelja. U dijelu žalbe za naknadu troškova zbog angažiranja odvjetnika smatra neosnovanim iz razloga što zastupanje putem kvalificiranog punomoćnika nije bilo nužno, te iznos koji se traži smatra jako visokim s obzirom na predmet javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2070-4/20 od 25.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U vezi s navodima Žalitelja da Ugovorno tijelo ožalbenom odlukom nije odlučilo o troškovima postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe putem punomoćnika, suprotno članku 105. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je uvidom u žalbu Žalitelja bez broja od 23.07.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave računara i računarske opreme za potrebe škole, ugovornog tijela JU Srednja medicinska škola Tuzla, utvrdilo da je Žalitelj zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka iskazao u troškovniku, kojim je zahtijevao troškove za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 720,00 KM, shodno tar.br. 2. st.3 ATRD, paušal

25% u iznosu od 180,00 KM, shodno tar.br.12 ATRS, PDV 17% u iznosu 153,00 KM što je ukupno 1.053,20 KM.
Također je utvrđeno da je Žalitelj zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za ovu predmetnu žalbu od 31.07.2020. godine, iskazao u troškovniku, kojim je zahtijevao troškove za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 720,00 KM, shodno tar.br. 2. st.3 ATRS, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, shodno tar.br.12 ATRS, PDV 17% u iznosu 153,00 KM što je ukupno 1.053,20 KM.
Uvidom u ožalbenu odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo djelomično usvojilo žalbu Žalitelja, ali nije riješilo o troškovima postupka, niti je naveo da će o troškovima odlučiti kasnije, što ne spori ni samo Ugovorno tijelo, nego se izjašnjava da istu ne prihvaća iz razloga što je postupak javne nabave poništen po usvajanju prvobitne žalbe Žalitelja.

Ovo tijelo upućuje kako je Zakonom o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu s člankom 117. Zakona o javnim nabavama, te kako je člankom 199. Zakona o upravnom postupku, propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. S obzirom da je Ugovorno tijelo usvojilo žalbu Žalitelja bilo je dužno odlučiti i o troškovima postupka ili navesti da će o troškovima donijeti poseban zaključak.
Člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, **stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.**

U konkretnom slučaju, žalbeni postupak podnošenjem žalbe na TD predmetnog postupka nabave je pokrenuo žalilac, putem punomoćnika/odvjetnika, u cilju poništenja nezakonitog sadržaja TD, i isti je doveo do djelomičnog usvajanja žalbe od strane Ugovornog tijela. Dakle, nezakoniti sadržaj TD je doveo Žalitelja, kao zainteresiranog ponuditelja, u situaciju da u cilju zaštite svojih prava i interesa iskoristi zakonom predviđeno redovno pravno sredstvo, žalbu. Shodno navedenom, Žalitelj je u skladu sa važećim propisima, imao pravo i mogućnost da u cilju zaštite svojih interesa, zatraži stručnu (pravnu pomoć) od subjekata koji je ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koji su tom prilikom pričinjeni, budu nadoknađeni, pri čemu su troškovi sastavljanja pravnih lijekova od strane zastupnika/odvjetnika određeni odgovarajućim propisima (odvjetničkim tarifama).

U vezi s citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s njima, **s obzirom da dispozitivom nije odlučilo o troškovima postupka, točnije nije uopće razmatralo postavljeni zahtjev Žalitelja,** čak se u izjašnjenju izjasnilo, da iste ne prihvaća, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda Žalitelja.

Obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu Žalitelja od 31.07.2020. godine, te da je Žalitelju ožalbenom odlukom djelomično usvojena žalba izjavljena 23.07.2020. godine, ovo tijelo je primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvojilo zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe po odvjetniku od 23.07.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, kao i zahtjev po predmetnoj

žalbi od 31.07.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, što iznosi 900,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 225,00 KM, PDV 17% u ukupnom iznosu 191,24 KM, **a što ukupno iznosi 1.316,24 KM**, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbio kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, u kojoj Sud BiH između ostalog navodi: *Pravilno tuženi ukazuje da se u konkretnom slučaju trebao primijeniti tarifni broj 3. ATRS koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima.*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:
- „Gradprom" d.o.o. Srbac,
- JU Srednja medicinska škola Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*